

www.cnki.net

www.cnki.net

www.cnki.net

它们拥有巨大的影响力，以至于形成了一个以中国文化为核心的“儒家文化圈”和以中国为中心的东亚“朝贡体系”。这一方面在于古代中国高度发达的物质文明，另一方面更在于中国的文化及生活方式等对周边民族和国家具有强烈的吸引力和“同化式力量”，但是，在那个交通阻隔、信息闭塞和区域割据的时代，民族、国家和区域之间的相互影响是非常迟缓和有限的。古代中国的“软权力”也就难以和现今美国的“软权力”相提并论，难以发挥今日之作用。从这个意义上讲，美国的“软权力”是现代社会的产物，以全球化或信息化时代的到来为前提。而英国历史学家汤因比关于西方技术的传入对东亚文化影响的观察，对我们理解“软权力”的概念具有重要的启示意义。

汤因比在考察西方和远东的关系时指出：关于16世纪和19世纪“造成西方两次想从精神上占领远东的尝试得到不同的结果的时代背景究竟有什么差异呢？一个显著的区别在于技术背景的不同。在16世纪和17世纪，西方在舰艇和武器上没有绝对优于远东，因而未能使她对远东取得支配地位。在远东与西方文明的第一次迂回冲突中，远东人保持了主人的地位，当他们想要断绝与西方的关系时，他们的西方来客没有力量来抵制这一举动。但是，当西方人在19世纪再度出现在中国和日本的海岸线时，力量天平上的砝码，已经明显地偏于西方这一边。因为，当时中国和日本的军队武装停留在200年以前的水平上，而西方在此期间，则已经经历了工业革命。现在是他们用远东无法抗衡的新式武器装备起来的东山再起，在这种情况下，远东不得不打开门户接受西方的影响了”[14]（P262）。汤因比认为：“技术会对生活的表层发生作用，所以，采用外来技术而不放弃自我支配权的危险境地似乎是行得通的。当然，这一点可能会估算错误，因为在采用外来技术时，人们所承担的责任是有限的。事实上，在各种文化形态的所有不同的要素之间，似乎存在着一种内在的联系。因此，如果人们放弃自己的传统技术而用外来技术来取代的话，那么，生活表层在技术方面变化的作用，将不会仅仅局限于这一表面，它会逐渐达到更深的程度，甚至使全部传统文化的地基都被动摇。因此，所有的外来文化都会通过外来技术进入到这一媒介，并借助于已经松动了的传统文化的土壤，一点一滴地渗透进来。在西方现代技术首次渗透进中国、朝鲜和日本等国家以来的一个世纪或更长一些时间以后的今天，我们可以看到技术革命正在对这些国家的全部文化发生着进一步的作用。”[14]（P264）

综观约瑟夫·奈对“软权力”说的阐释，保罗·肯尼迪对“软权力”说的质疑和汤因比对东亚历史变化的解析，我们可以看到，首先，“同化性”力量并不是国际关系史中的新鲜事物，但作为一种国家力量或权力，它是到了现代，特别是在美国成为世界超级大国并在冷战中逼垮苏联之后，才比较充分地显示出来的。因此，如果我们能够把“软权力”视作为国际关系中的一种常态力量，应该说它本质上是一种现代的产物，是与全球化和信息化时代的到来相伴随的；而“硬权力”则几乎是人类文明的伴生物，从古至今一直在人类社会的发展变化中发挥着举足轻重的作用。其次，如果我们承认“软权力”是一种相对于“硬权力”的权力形式，那么必须看到两者之间有着诸多不同。在表现形式上，“硬权力”是摸得着、看得见的“实力”，是“实力”的一种外在表现形式；而“软权力”则更是一种无形的、潜移默化的吸引、影响和同化的力量，是“实力”的内在功能。再次，“硬权力”主要源自对国家资源的组织、调配和构建，是政府主导的产物；而“软权力”则在很大程度上（以美国为例）是非政府组织构建出来的，并且与一国的历史传统、价值趋向和在全球经济中的地位与能力联系在一起。政府可以创造、推进或利用“软权力”，但难以控制和主导“软权力”，这就使“软权力”在决策者眼中失去了“硬权力”的那种可靠性，同时也使像保罗·肯尼迪这样的大历史学家对“软权力”说产生怀疑。实际上，我们在国际关系的现实中面临这样一个难题：即人们难以忽视“软权力”在国际关系中的重要影响，但又难以像对“硬权力”那样对其进行量化的分析、诠释和判断。约瑟夫·奈的“软权力”说似乎还没有解决这个问题。但不管人们承认与否，约瑟夫·奈的“软权力”说既揭示了一个世界历史中

nk n



- [12] 倪世雄. 当代西方国际关系理论 [M]. 上海: 复旦大学出版社, 2001.
- [13] 保罗·肯尼迪. 到了美国退场的时间? [J]. 新闻周刊, 2002年12月—2003年2月特辑.
- [14] 阿诺德·汤因比. 文明经受了考验 [M]. 杭州: 浙江人民出版社, 1988.
- [15] 王沪宁. 作为国家实力的文化: 软实力 [J]. 复旦学报 (社会科学版), 1993, (3).
- [16] 黄仁伟. 中国崛起的时间和空间 [M]. 上海: 上海社会科学出版社, 2002.
- [17] 辞源 [M]. 北京: 商务印书馆, 1988.
- [18] 辞海 [Z]. 上海: 上海辞书出版社, 1980.
- [19] 布莱克维尔政治学百科全书 [Z]. 北京: 中国政法大学出版社, 1992.
- [20] Joseph Nye. America must regain its soft power [N]. International Herald Tribune, Tuesday, May 18, 2004.

责任编辑: 刘文山

The Origin and the Development of “Soft Power”

LIU De2bin

(Center of Contemporary International Relations Studies, Jilin University, Changchun, Jilin, 130012, China)

Abstract: The paper explores the origins and the development of Joseph Nye's concept of “soft power”, and discusses the questions from Paul Kennedy on the concept and the Chinese scholars' studying on the theory. The author argues that there has been a development of “soft power” as a theory in Nye's works, but the Kennedy's view points on the concept is still widely accepted. The major challenge for the development of “soft power” as a theory is to associate it with the “power” in the leading IR theories by establishing a describing system that can measure the weight of “soft power” in the forming of national power, or by redefining the power in IR through the further explaining of cooperative power as Nye has started. The Chinese pay more attention on the studying of “soft power” since China's historical experience.